



Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
SALA II

Buenos Aires, 01 de julio de 2025.-

VISTOS estos autos CAF7821/2024 caratulados “García Badaracco, Ricardo c/EN - AFIP - Resol. 58/23 s/Dirección General Impositiva” y
CONSIDERANDO:

I.- Según resulta de la documental acompañada junto con el escrito que dio inicio a la presente, el señor García Badaracco solicitó a la ex AFIP, actual ARCA, su baja como contribuyente inscripto en el impuesto sobre los bienes personales, entre otros tributos, a partir del mes de noviembre de 2020, por pérdida de residencia fiscal argentina atento a la obtención de residencia migratoria en otro país (conf. esp. fs. 93 del hipervínculo que antecede).

Al respecto, manifestó haber intentado -sin éxito- llevar a cabo tal trámite a partir del 27/11/2020 (conf. esp. fs. 76/83 del hipervínculo que antecede); habiendo en cambio logrado tal propósito en lo que respecta a otros tributos (impuesto a las ganancias, IVA, etcétera).

En cuanto a los inconvenientes suscitados, según explicara al tiempo de iniciar la acción judicial, a la que posteriormente se hará referencia, el ordenamiento exigía la previa designación y aceptación del responsable sustituto; siendo que, en el caso, el elegido (su hijo, el señor Alan García Badaracco) no habría podido dar su consentimiento por un supuesto error del sistema fiscal.

Ante ello, el accionante, a pesar de distintas comunicaciones vía correo electrónico con la autoridad de aplicación a efectos de sortear el problema (conf. fs. 85/91 del hipervínculo que antecede), informó la designación de un nuevo responsable sustituto, la señora María de las Mercedes Delia; que también fue rechazada por el sistema debido a la existencia de otro responsable designado con anterioridad (conf. esp. fs. 103 del hipervínculo que antecede).

A continuación, el 21/9/2022, el señor García Badaracco formuló una presentación; a partir de la cual, la ex AFIP autorizó la designación de la señora Delia como su responsable sustituta en el Impuesto sobre los bienes personales a partir del 22/9/2022 (conf. esp. 62 y 63 del documento obrante en el hipervínculo que antecede).

Luego, el señor García Badaracco requirió que la baja en el Impuesto sobre los bienes personales tuviera efectos retroactivos a



noviembre de 2020, oportunidad en la que habría iniciado el trámite en cuestión, más no a partir del 22/9/2022.

Por [acto](#) del 19/10/2022, el Fisco Nacional rechazó la solicitud del señor García Badaracco tendiente a obtener su baja en el Impuesto sobre los bienes personales a partir del mes de noviembre del año 2020; considerando que tal estado de situación surtiría efectos a partir del 22/9/2022 (conf. esp. fs. 53 del hipervínculo que antecede).

En sustento de su decisión, la autoridad administrativa refirió el procedimiento establecido por resolución general AFIP 2322/2007 y modificatorias, así como las resoluciones generales AFIP 4236/2018, 4237/2018 y 4760/2020.

Contra lo así resuelto, el particular intentó el [recurso](#) previsto en el artículo 74 del decreto 1397/1979 (conf. esp. fs. 36/51 del hipervínculo que antecede).

Por [resolución](#) DI RNOR 58/2023, del 23/11/2023, la Dirección Regional Norte rechazó el recurso que intentara el señor García Badaracco, confirmó el acto sin número de identificación de la agencia 16 del 19/10/2022 e hizo saber que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 74, tercer párrafo, del decreto 1397/1979 y sus modificaciones, lo resuelto revestía carácter definitivo, habiendo agotado la vía administrativa en materia de recursos; pudiendo únicamente impugnarse por la vía establecida en el artículo 23 de la ley 19.549 y sus modificaciones (conf. esp. fs. 15/34 del hipervínculo que antecede).

De dicho acto, el particular fue [notificado](#) el 23/11/2023 (conf. esp. fs. 234 del hipervínculo que antecede).

II.- Ante este escenario, el señor García Badaracco [inició](#) el 10/5/2024 la presente acción a fin que se declarara la nulidad de la resolución DI RNOR 58/2023, por medio de la cual, según se explicara anteriormente, la Dirección Regional Norte había rechazado el recurso que intentara en los términos del artículo 74 del decreto 1397/1979 contra la comunicación sin número de la autoridad administrativa dictada el 19/10/2022, que dispusiera su baja como contribuyente en el impuesto sobre los bienes personales a partir del 22/9/2022.





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
SALA II

III.- Por [resolución](#) del 3/4/2025, el señor juez de grado desestimó la [defensa](#) intentada por el Fisco Nacional relativa a la extemporaneidad de la acción seguida por el señor García Badaracco, con costas a cargo de la requerida.

Para así decidir, en sustancial síntesis, consideró que la acción seguida en autos, dirigida a impugnar la validez de la resolución DI RNOR 58/2023, fue iniciada en tiempo y forma, ello en tanto fue incoada en los términos del artículo 25 de la ley 19.549, de conformidad con lo dispuesto por el propio Fisco Nacional en el punto 3° de la parte dispositiva del acto impugnado.

A ello, añadió que las alegaciones formuladas por la requerida resultarían prematuras, y por ende, improcedentes para su tratamiento en el actual estadio del proceso dado que si bien el agravio de fondo de la accionante guardaba relación con la comunicación de la agencia DI RNOR N°16, del 1/12/2020, vinculada a la presentación digital “202000792887” cuyo objeto era la baja registral en el impuesto sobre los bienes personales, su abordaje requería de un estudio más profundo no sólo respecto de la procedencia de dicho acto, sino también del marco normativo aplicable; cuestiones que debían ser debidamente tratadas en el marco de una sentencia definitiva.

Al punto, reflexionó que adoptar una postura contraria implicaría el dictado de una resolución que representaría un adelantamiento del pronunciamiento final; máxime siendo que lo que corresponde decidir al tiempo de examinar la habilitación de la instancia se ciñe al acceso a la justicia, más no al resultado del pleito.

IV.- Disconforme con lo resuelto, el Fisco Nacional [apeló](#), [fundando](#) oportunamente su pretensión recursiva.

Destacó que el acto del 1/12/2020, por medio del cual le fue denegado el pedido de baja en el impuesto sobre los bienes personales, se encontraría firme y consentido por falta de cuestionamiento oportuno.

Explicó que el objeto de la presente resultaría una reedición del reclamo formulado en el 2020, cuya resolución se encuentra firme y consentida.



Agregó que ambas partes coinciden en que el 1/12/2020 fue rechazada la baja en el impuesto sobre los bienes personales, sin merecer tal decisión cuestionamiento alguno del interesado, reeditando la cuestión caso dos años más tarde.

Resaltó que la normativa imperante obliga al contribuyente a acreditar la pérdida de residencia, delegando en el Fisco Nacional establecer la forma, plazo y condiciones en las que deberán efectuarse dichas acreditaciones (conf. artículos 121 y siguientes de la Ley del Impuesto a las Ganancias, cuya constitucionalidad no habría sido planteada).

En este aspecto, mencionó que el procedimiento para solicitar la baja de impuestos y/o regímenes se encuentra reglada por resolución general AFIP 4237/2018.

Postuló que con lo resuelto el señor juez de grado habría incurrido en un desconocimiento al principio de congruencia.

Al punto, advirtió que si bien para fundar su decisión el señor magistrado habría citado precedentes jurisprudenciales según los cuales resaltarían la imposibilidad de revisar actos administrativos impugnados fuera de término; no obstante el rechazo de la baja en el impuesto patrimonial operado en el año 2020 no fue controvertido, desestimó la defensa intentada, dando continuidad a la causa.

Razonó en torno a una supuesta incongruencia del sentenciante al destacar la trascendencia del concepto de la cosa juzgada administrativa, para luego rechazar el planteo defensivo que introdujera su parte en tal sentido.

Luego, en consonancia con postulaciones anteriormente vertidas, sostuvo que la firmeza de un acto administrativo por falta de interposición de mecanismo recursivo alguno dentro de los plazos normativamente previstos impedía su posterior revisión judicial.

Alegó que lo resuelto atentaría contra la seguridad jurídica al permitir la revisión judicial de actos administrativos firmes.

Por ello, consideró que debía revocarse la decisión de grado y admitir la defensa que intentara; todo lo cual determinaría el rechazo de la acción seguida por el señor García Badaracco.

Finalmente, a título subsidiario, cuestionó la distribución de las costas.





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
SALA II

En este aspecto, consideró que, en tanto existían motivos suficientes para considerarse con derecho suficiente para plantear la defensa en cuestión, las costas de la cuestión decidida y motivo de recurso debían correr en el orden causado.

Por lo expuesto, el Fisco Nacional solicitó que se revocara el pronunciamiento apelado y, a fin de cuentas, se declarara la competencia de este Fuero para intervenir en autos, o bien fuera admitido su planteo subsidiario relativo a la distribución de costas.

Dicha presentación fue [replicada](#) por el accionante.

V.- Remitidas las actuaciones en vista, el señor Fiscal Coadyuvante de Cámara [opinó](#) que correspondería rechazar la apelación intentada y, en consecuencia, confirmar el pronunciamiento de grado.

Alcanzó tal conclusión tras destacar el objeto de la acción seguida en autos y que si bien es cierto que el actor había interpuesto el 1/12/2020 una solicitud catalogada como baja retroactiva de impuestos en la que denunció los problemas formales en la realización del trámite, al resolver esa presentación el Fisco Nacional le informó que debía “seguir” con los procedimientos establecidos en las resoluciones generales AFIP 4236/2018 y 4237/2018, sin que -en principio- pudiera extraerse que la cuestión que ahora resultaba objeto de reclamo se hubiese decidido, con carácter definitivo, a través de dicho acto.

Por tanto, continuó en su razonamiento, dado que la resolución DI RNOR 58/2023 fue notificada al accionante el 23/11/2023 y que la presente fue iniciada el 10/5/2024, correspondería tener por habilitada la instancia, sin perjuicio de los efectos que, con relación al fondo del asunto, pudiera otorgarse a la comunicación del 1/12/2020 en respuesta a la presentación “202000792887”.

VI.- Pues bien, evaluados los antecedentes del caso, el Tribunal considera que la decisión adoptada en la instancia de grado, motivo de revisión, se ajusta a derecho y, por tanto, ha de ser confirmada.

Es que, efectivamente, tal como explicaran tanto el señor juez de grado como el representante del Ministerio Público Fiscal dictaminante, la acción en autos seguida tiene por objeto cuestionar la resolución DI RNOR 58/2023, por medio de la cual la autoridad



administrativa actuante desestimó el recurso que intentara el señor García Badaracco en los términos del artículo 74 del decreto 1397/1979 contra el acto innominado dictado el 19/10/2022 por el cual la ex AFIP había denegado la pretendida baja del accionante en el impuesto sobre los bienes personales desde noviembre de 2020, considerando que tal estado de situación correría recién a partir del 22/9/2022.

Ante tal decisión administrativa, el señor García Badaracco inició la presente en los términos del artículo 23 de la ley 19.549, dentro del plazo previsto en el artículo 25 de dicha norma; camino recursivo que, por cierto, fuera indicado por la propia autoridad de aplicación por la resolución motivo de cuestionamiento (conf. esp. punto 3° de su parte resolutive).

Lo dicho, tal como explicara el señor Fiscal Coadyuvante de Cámara, lleva a considerar que la acción seguida fue intentada en tiempo y forma; ello independientemente de lo que corresponda decidir en oportunidad de dictar sentencia definitiva al examinar la procedencia de la acción seguida, articulada en las circunstancias sucintamente reseñadas en el Considerando I de la presente.

VII.- Decidido ello, en cuanto a la distribución de costas dispuesta en la instancia de grado, motivo de agravio subsidiario del Fisco Nacional, cuadra advertir que la sola creencia subjetiva del litigante de la razón probable para efectuar un planteo (en el caso, la extemporaneidad de la acción seguida) no es por sí suficiente para eximir del pago de las costas al perdedor, pues es indudable que quien somete una cuestión a los tribunales de justicia, lo hace porque cree tener razón de su parte, más ello no le exime del pago de los gastos del contrario si el resultado del juicio no le es favorable (conf. esta Sala, en autos 19.895/2008 *“Lemus, Juan Andrés c/EN - M° de Trabajo, Empleo y Seguridad Social y otro s/daños y perjuicios”*, sent. del 18/2/2020 y su cita; entre otros).

Por ello, y al no advertir motivos valederos para apartarse del principio objetivo de la derrota, rector en la materia (conf. artículos 68 y 69 del CPCCN), corresponde desestimar el planteo subsidiariamente introducido por el Fisco Nacional en lo que a la distribución de costas de grado refiere.





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
SALA II

VIII.- En función de lo hasta aquí expuesto, corresponde desestimar el recurso intentado por el Fisco Nacional y, en consecuencia, confirmar el pronunciamiento de grado, motivo de revisión.

IX.- Atento al modo en que se resuelve, en consonancia con lo postulado en el Considerando VII, y al no advertirse motivos valederos para apartarse del principio general rector en la materia, las costas de esta instancia, relativas a la cuestión decidida, quedan a cargo del Fisco Nacional, vencido (conf. artículos 68, primera parte, y 69, ambos del CPCCN).

Por lo expuesto, de conformidad con lo dictaminado por el señor Fiscal Coadyuvante de Cámara, el Tribunal **RESUELVE:** rechazar el recurso interpuesto por el Fisco Nacional, con costas de esta Alzada a su cargo, y, en consecuencia, confirmar la resolución apelada.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, gírese a la instancia de origen.

MARÍA CLAUDIA CAPUTI

JOSÉ LUIS LOPEZ CASTIÑEIRA

LUIS MARÍA MÁRQUEZ

